



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-2573/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja, i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, OIB 25351138943, Split, Mosečka 99, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KREMIK SERVIS d.o.o., OIB 55498514014, Primošten, Splitska 22/24, kojeg zastupa punomoćnik Toni Benzon, odvjetnik u Splitu, 114. brigade 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1304/2016-763 od 5. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1304/2016-763 od 5. lipnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1304/2016-763 od 5. lipnja 2023. dužnosti člana odbora vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju, OIB 25351138943, koji se vodi kod tog suda pod brojem St-1304/2016., po službenoj dužnosti razriješen je predstavnik vjerovnika Kremik servis d.o.o., OIB 55498514014, Primošten, Splitska 22/24.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovnik Kremik servis d.o.o. uz podnesak od 17. svibnja 2023. sudu dostavio specijalnu punomoć u kojoj je navedeno da je Kremik servis d.o.o. svoju tražbinu u cijelosti ustupio društvu SEM 1986 d.d., radi koje se i izdaje specijalna punomoć, na temelju koje društvo SEM 1986 d.d. tu tražbinu može u cijelosti naplatiti u svoje ime i za svoj račun.

3. Prvostupanjski sud je utvrdio da je specijalna punomoć ovjerena kod javnog bilježnika Nevena Nakića iz Šibenika 16. svibnja 2023. pod poslovnim brojem OV-3265/2023 i da je na temelju te punomoći, a nakon pravomoćnosti suglasnosti Odbora vjerovnika za provođenje daljnje diobe radi djelomičnog namirenja utvrđenih tražbina vjerovnika IV. višeg isplatnog reda, u kojemu se nalazi i tražbina vjerovnika Kremik servis d.o.o., primatelju tražbine društvu SEM 1986 d.d. Split, 114. brigade

10, dana 22. svibnja 2023. izvršena djelomična isplata ustupljene tražbine u iznosu od 92.029,70 EUR.

4. Budući da specijalna punomoć sadrži bezuvjetni ustup tražbine sud je zaključio da je primatelj ustupljene tražbine društvo SEM 1986 d.d. stupio u pravni položaj prednika, odnosno da vjerovnik Kremik servis d.o.o. više nije vjerovnik stečajnog dužnika Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju pa da ni ne može više biti član odbora vjerovnika u tom stečajnom postupku. Stoga je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti, a sukladno odredbi čl. 99. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) razriješio predstavnika vjerovnika Kremik servis d.o.o. dužnosti člana odbora vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

5. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Kremik servis d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. 1. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 99. SZ-a, ali je pri tom zanemario cijeli sadržaj te odredbe budući da nije saslušao člana odbora vjerovnika. Ističe da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer da je saslušao žalitelja utvrdio bi je stečajni vjerovnik Kremik servis d.o.o. zaista s društvom SEM 1986 d.d. sklopio ugovor o ustupanju tražbine 14. studenog 2022., no da je u čl. 3. st. 2. tog ugovora navedeno da će stjecatelj tražbine ustupitelju ustupljenu tražbinu isplatiti u tri rate od kojih je predviđeno da će uplata treće rate biti izvršena do 15. listopada 2023. Odredbom čl. 3. st. 5. određeno je da su stranke suglasne kako će se prema stečajnom dužniku BSD d.d. ustupitelj i dalje pojavljivati kao vjerovnik sve dok mu u cijelosti ne bude isplaćena ustupljena tražbina, s tim da će stjecatelju izdati punomoć na temelju koje stjecatelj od BSD d.d. u stečaju može naplatiti iznos kojeg je do tada stjecatelj uplatio ustupitelju. Navodi da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio na temelju punomoći, bez da je izvršio uvid u ugovor na kojem se temelji predmetni ustup tražbine, a što je vrlo lako mogao utvrditi da je postupio po odredbi čl. 99. st. 1. SZ-a. Ukazuje na to da pravni posao na kojem se temelji predmetni ustup tražbine uređuje taj odnos na način koji je u suprotnosti s utvrđenjima iz pobijane odluke. Ističe da je sama punomoć ovlaštenje koje opunomoćitelj pravnim poslom daje opunomoćeniku, ali da to ne znači da je opunomoćitelj prenio to pravo na opunomoćenika i time prestao biti imatelj tog prava. Smatra da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem usporava stečajni postupak i rad odbora vjerovnika te potencijalno nanosi štetu svim sudionicima stečajnog postupka. Uz žalbu dostavio je presliku ugovora o ustupanju tražbine.

6. Odgovor na žalbu nije podnesen.

7. Žalba je osnovana.

8. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

9. Osnivanje odbora vjerovnika i izmjena njegovog sastava inače je u nadležnosti skupštine vjerovnika. Iznimno, odredbom čl. 99. st. 1. SZ-a propisano je da sud može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član odbora vjerovnika razriješit će se na osobni zahtjev. Prije donošenja odluke potrebno je saslušati člana odbora vjerovnika.

10. Dakle, saslušanje člana odbora vjerovnika pretpostavka je koju Stečajni zakon izričito propisuje da bi prvostupanjski sud uopće mogao odlučiti o razrješenju člana odbora vjerovnika od te dužnosti, bilo po službenoj dužnosti, bilo na zahtjev.

11. U konkretnom slučaju u obrazloženju pobijanog rješenja nema razloga o toj odlučnoj činjenici, odnosno nije razvidno je li član odbora vjerovnika čije se razrješenje traži saslušan, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

12. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud člana odbora vjerovnika Kremik servis d.o.o. razriješio te dužnosti zbog činjenice što više nije vjerovnik stečajnog dužnika jer da je svoju tražbinu bezuvjetno ustupio društvu SEM 1986 d.d., koju činjenicu je sud utvrdio uvidom u specijalnu punomoć vjerovnika Kremik servisi d.o.o. izdanu društvu SEM 1986 d.d. ovjerenu kod javnog bilježnika Nevena Nakića poslovni broj OV-3265/2023 od 16. svibnja 2023. sukladno odredbi čl. 146. SZ-a.

13. Žalitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer da ustup tražbine nije bio bezuvjetan jer su stranke ugovora o ustupu tražbine ugovorile da će se prema stečajnom dužniku ustupitelj i dalje pojavljivati kao vjerovnik sve dok mu u cijelosti ne bude isplaćena ustupljena tražbina, kao i da je sud to mogao utvrditi da je saslušao ustupitelja tražbine.

14. Budući da je prvostupanjski sud prije odlučivanja o razrješenju člana odbora vjerovnika bio dužan saslušati tog člana odbora vjerovnika, upravo kako bi utvrdio odlučne činjenice, odnosno postojanje razloga za njegovo razrješenje, a što je prvostupanjski sud propustio učiniti, pobijano rješenje se zasada ne može ispitati.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti sukladno odredbi čl. 99. st. 1. SZ-a i saslušati tog člana odbora vjerovnika prije odlučivanja o njegovom razrješenju od dužnosti člana odbora vjerovnika.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085b-e7fa0**

Kontrolni broj: **02ca5-f5a9e-20b35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.